

© И.В. Кузнецов

## Ранний Боас

**Ключевые слова:** история антропологии, этнология, Франц Боас, Джордж Стокинг, эволюционизм, диффузия, культурный ареал, культура, релятивизм

Доклад «Цели этнологии» (1888) наилучшим образом демонстрирует зарождение антропологии Боаса. Сохранилось несколько одновременных версий текста, сравнение которых позволяет увидеть развитие взглядов основателя исторической школы. Поле этнологии понимается им еще предельно широко. Оно синонимично современному содержанию антропологии. Будущий великий антрополог начинал свою карьеру с понимания культуры, не выходящего еще за пределы традиционных гуманистических представлений, используя сам термин в единственном числе, как и его современники-эволюционисты. С другой стороны, работа уже содержит многие примеры хорошо известных боасовских партикуляризма и релятивизма. Дискуссия по поводу позднее исключенных из текста самим Боасом абзацев, содержащих историю брака, показывает, что он принимал эволюционистские схемы как своего рода фоновое знание, которое позднее подверг переосмыслению. «Цели этнологии» были помещены им в свой итоговый сборник вполне сознательно, чтобы продемонстрировать собственное учение в развитии, поэтому специфическая расстановка акцентов в тексте вполне объяснима.

История русских публикаций Франца Боаса отмечена своеобразием. В отличие от других «отцов-основателей» современной антропологии, его начали активно переводить еще при жизни (*Боас* 1927; 1933; 1935), но затем, кажется, забыли и надолго. В 1990-е — начале 2000-х годов на русском языке вышли все основные фундаментальные труды Б. Малиновского, А. Рэдклифф-Брауна и др., и при этом лишь несколько боасовских статей и записанных им мифов — важных, но все-таки небольших по объему работ (*Боас и др.* 1997а; 1997б; *Боас* 2002; *Боас и др.* 2011).

Это вполне объяснимо, поскольку ранняя советская этнография, по крайней мере, в довоенный период в Ленинграде, была еще тесно связана с Ф. Боасом, прежде всего, благодаря личным контактам В.Г. Богораза. Когда же она

**Кузнецов Игорь Валерьевич** – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт языкознания РАН, Институт этнологии и антропологии РАН. e-mail: igorkuznet@gmail.com <http://orcid.org/0000-0002-6947-244X>

Исследование выполнено при поддержке РНФ (проект № 22-18-00241); организация, осуществляющая финансирование, — Институт этнологии и антропологии имени Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук (ИЭА РАН)

**Для цитирования:** Кузнецов И.В. Ранний Боас // Антропологии/Anthropologies. 2024. No 2. С. 131-144. <https://doi.org/10.33876/2782-3423/2024-2/131-144>



стала выходить из изоляции, в которой пребывала с конца 1930-х по начало 1980-х годов, и снова начала поиски своего места в мире, восторжествовала давняя тяга отечественной науки к социологизму, а боасовская антропология вряд ли могла оказать здесь какую-нибудь помощь. Советских этнографов, исключая мельком брошенные упоминания в работах Ю.П. Аверкиевой и С.А. Токарева, практически не затронула подлинная историографическая революция, начатая в 1960-е годы Дж. Стокингом, с именем которого связана наиболее глубокая переоценка наследия главы исторической школы в Америке. Точно так же они в основном прошли мимо дебатов вокруг концепта культуры, приравненного Стокингом в антропологии к научной парадигме.

Наиболее же значимые, теоретические сочинения Боаса стали появляться на русском языке буквально на наших глазах, благодаря подвижничеству редакторов серии «Методы антропологии» (Боас 2023; 2024). Часто можно услышать несколько высокомерное мнение, что все это нужно и важно разве что для студентов, остальные, мол, могут почитать классика в оригинале. Но прочитали ли? Чем объяснить устойчивое хождение в профессиональной среде некоторых мифов, в том числе вышедших из-под пера пары упомянутых исследователей в эпоху «свободного плавания» советской антропологической критики? О диффузионизме «папы Франца», неофрейдизме «Моделей культуры» его ученицы (Бенедикт 2024) и т.д. Постепенно Боаз, как его называли во времена Богоразы (см. Боас 1933: 176), обретал более «правильную», на взгляд коллег, англо-американскую фамилию — «Бóас» и даже «Ф. Боуз» (см. Ларичева 1976: 20).

Мне уже приходилось касаться того, как в отечественной историографии подана была история концепций «*culture-area*» и «*age-area*» (Кузнецов 2018: 53, 55–57; 2024: 14–15). Авторство первой — «культурных ареалов» — очевидно, из-за простой путаницы Ю.П. Аверкиева (Аверкиева 1979: 60, 109), а вслед за ней и Л.С. Клейн (Клейн 2014: 325), ошибочно приписывали этнологу О.Т. Мэйсону из Смитсоновского института (Вашингтон), насколько известно, никогда не пересекавшемуся ни с К. Уисслером, ни с А.Л. Крёбером (реальными авторами) и точно не оказавшему на них никакого влияния. В попытках установления причинно-следственных связей между теориями и событиями, интересующими отечественных историков антропологии, игнорировалось, что Боас относился к обеим концепциям, и особенно ко второй, с большим подозрением, можно даже сказать негативно (Боас и др. 1997а: 374). Только в недавней работе на указанную тему имя учителя Уисслера и Крёбера наконец-то перестали прямо ассоциировать с «культурными ареалами», а также был сделан здравый вывод о том, что «*culture-area*» и советскую концепцию ИЭО («историко-этнографической области»; другая — ХКТ, т.е. концепция «хозяйственно-культурного типа», ближе к «*age-area*») надо признать скорее историческими параллелями, чем результатом взаимовлияния двух школ (Туторский 2024).

Поэтому хочется надеяться, что восполнение упущенного, публикация очередных переводов будут интересны не только коллекционерам-букинистам, привычным к книжной пыли, но и тем, кто стремится к более полному знанию о запутанных маршрутах, которыми развивалась в мире антропологическая теория. Представляемая ныне статья была включена Стокингом в знаменитый сборник «*A Franz Boas Reader*» (Stocking 1974), поскольку лучше всего демон-



стрирует ранние взгляды Боаса. (К слову, ее прочтение опять-таки показывает, насколько тот был далек от преувеличения роли диффузии). Предметно она соотносится с культурной антропологией. Ранее мною уже была переведена и опубликована с комментариями (Кузнецов 2022) еще одна работа, отобранная по тому же случаю Стокингом, — «О чередующихся звуках» (1888), в которой можно разглядеть начала будущей лингвистической (дескриптивной) антропологии, как и общей боасовской теории культуры. Так что теперь у читателя появилась возможность познакомиться не с разрозненными текстами, а с частью подборки, покрывающей, по крайней мере, два поля нашей дисциплины, четырехчастной в англо-американском понимании.

«Цели этнологии» («*Die Ziele der Ethnologie*») — переработанный доклад, который 8 марта 1888 г. Боас зачитал в эмигрантском «*Deutschen Gesellig-Wissenschaftlichen Verein*» Нью-Йорка. Большой его фрагмент (Boas 1889: 17–24) в переводе на английский язык и был опубликован в уже упомянутой хрестоматии Стокинга (Stocking 1974: 67–71). В архиве боасовских бумаг Американского философского общества сохранился другой вариант текста, недатированный, но, как удалось установить Д. Коулу, послуживший инаугурационной лекцией, прочитанной Боасом 4 ноября 1889 г. в Университете Кларка. Прошло менее двух лет, а начинающий антрополог уже несколько поменял свои взгляды, будто бы усилив акцент на роли культурных контактов человеческих сообществ, в противовес фактору самостоятельного, т. е. эволюционного развития (Cole 1999: 130, 138, 307 сноска 21).

Еще более ошутима эта тенденция в авторском переводе «Целей этнологии» на английский, помещенном им в сборнике «Раса, язык и культура» (в русском переводе статья значится как «Задачи этнологии», см.: Boas 2023: 651–664). Редактируя его, Боас собственноручно подправил свой же первоначальный немецкий текст, изъяв четыре с небольшим абзаца, о чем написал в примечании: «*Следующий пассаж был изменен из-за того, что содержал тогдашний взгляд о необходимом приоритете матрилинейных форм семейной организации*» (Boas 1940: 635). Благодаря публикации Стокинга у нас появилась возможность сличить оригинальную версию, начиная с пятого предложения 25-го абзаца («*В то же самое время развитие этнологии...*»), с собственным боасовским переводом, более поздним. Разночтений много, лишь некоторые из них комментирует сам Стокинг. Мы же считаем своим долгом привести их здесь все (см. Приложение).

Итак, «Цели этнологии» знаменовали отход Боаса от географии и ратцелевской антропогеографии в особенности: «*Невозможно отрицать родство между почвой и историей, но мы не намерены объяснять на этой основе социальное и умственное поведение, и антропогеографические «законы» выглядят лишь как туманные, пустые обобщения*» (§ 37). Он только что уволился из редакции нью-йоркского журнала «*Science*», где занимал кресло помощника редактора отдела географии, и теперь надеялся получить позицию в престижном исследовательском вузе — Университете Кларка (Вустер, шт. Массачусетс). Дрейф взглядов ученого от географии к этнологии уже подробно анализировался ранее (Stocking 1968: 133–160; Кузнецов 2018: 7–74).

Поле же этнологии понимается в «Целях» еще предельно широко: «*Задача этнологии суть изучение всего круга феноменов общественной жиз-*



ни. Язык, обычаи, миграции, телесные характеристики — предметы наших изучений» (§ 7). Термин «антропология», имеющий сегодня именно такое содержание, пока не то чтобы не ведом Боасу (в тексте упомянут лишь единожды «французский антрополог Де Катрфаж», см. § 14), но не близок ему. Однако примерно с 1891 г. ученый начнет активно его употреблять, поначалу в смысле физической антропологии, а в лекции «Антропология» (Boas 1908) — уже в характерном для нашего времени значении. И, наоборот, этнология постепенно станет в его текстах тем, чем является сейчас — культурной антропологией. Так будет, например, в «Истории антропологии» (Boas 1904) и в «Методах этнологии» (Boas 1920). Это, в частности, показывает, что истоки пресловутой «*four-field anthropology*» надо искать в Америке до Боаса и независимо от него. Важно, что он с самого начала тесно увязывает этнологию с историей культуры, превращая их чуть ли не в синонимы: «Можно сказать, что то, что мы здесь описываем, есть история культуры, а не этнология. Это правда. Этнография суть часть истории культуры и не может быть отделена от нее» (§ 25). А первой целью этнологии называется «критический анализ характеристик каждого народа» (§ 12).

Важной корректировкой, внесенной Боасом в англоязычную версию своей статьи, было то, что «культура» превратилась теперь в «культуры». На этом основании Дж. Стокинг делает вывод, что будущий великий антрополог начинал свою карьеру с понимания культуры, не выходящего еще за пределы традиционных гуманистических представлений, используя сам термин в единственном числе, как и его современники-эволюционисты, например Э. Тайлор. В том же убеждают и некоторые пассажи из боасовских дневниковых писем времени экспедиции, еще географической, на Баффинову Землю (1883–1884). И лишь около 1910 г. первые студенты «папы Франца» с регулярностью начали употреблять в своих работах множественное число от *culture* (Stocking 1968: 203). Но приоритет в этом принадлежит не им, а смитсоновскому этнологу Фрэнку Кушнгу, который как раз в 1888 г. изложил куда более продвинутое понимание культуры, чем тайлоровское, и уже знал *cultures* (опубликовано позднее, см.: Cushing 1890: 151–194; Bunzl 1996: 72). В окончательном же варианте «Целей этнологии» «культуры» сделались синонимичными «народам», к тому же являющимися «результатами исторических процессов» (§ 12).

Жонглируя понятиями племя/народ/культура, в ряде мест автор противопоставляет, как чему-то более высокому, культуру цивилизации, точно так же, как племя народу (ср. Приложение, § § 25, 26, 29, 33). Звучит и релятивистская идея, характерная для зрелого Боаса, ср.: «[Е]сли мы хотим понять развитие человеческой культуры, то должны... приспособиться к странным способам мышления и ощущения примитивных людей» (§ 33). Поэтому вполне ожидаемо, что он с самого начала противится концепции примитивности (первобытности), защищая бушменов, андаманцев, огнеземельцев и науку об этих «примитивных» народах. Польза от нее хотя бы в том, что они не так примитивны, не «как звери», вопреки европоцентристскому взгляду ранних путешественников (§ § 1–6).

Революционность научного понимания культуры, предложенного Боасом, в сравнении с обыденным (или донаучным), описывают дихотомии Стокинга: «релятивизм» вместо «абсолютизма», множественность вместо единичности



и т. д. В отличие от гуманиста, различающего степени «культуры», для антрополога все люди одинаково «культурны» (Stocking 1968: 199–200).

В теоретическом плане антрополог уподобит процесс прививания отдельным членам общества культурных норм действию апперцепции при восприятии звуков языка. Так что концепция позднего Боаса об аккультурации, в сущности, явится лишь развитием идеи, отстаиваемой в «Целях этнологии», но еще больше в упомянутой выше статье о «чередующихся» звуках.

Однако релятивизм молодого Боаса не безграничен, но подчинен общегуманистическим принципам (либеральной идеологии), которым он останется верен на протяжении всей своей жизни, ср.: «Среди примитивных распространена борьба того же рода, что необходимо вести гению среди нас самих в своем сражении против господствующих идей или господствующего предрассудка, и особенно интересно посмотреть, насколько сильный индивид сможет освободиться от кандалов условности» (§ 39); «Вечная война между Разумной мыслью и эмоцией и историческое развитие прогресса рассудка над традицией должны найти свой главный источник в данных этнологии» (§ 40). Стремление освободиться от оков традиций (догм) — иудаизма в юности, в зрелости «буржуазного общества», как совсем недавно сказали бы мы, — красной линией проходит через наиболее значительные боасовские сочинения «Ум первобытного человека» (Boas 1911a: 206) и «Антропология и современная жизнь» (Boas 1962[1928]: 156), и особенно его «Кредо антрополога» (Boas 1938: 201). Об этом уже также много написано (Glick 1982: 545–565; Stocking 1974: 41; Liss 1996: 157, 159). Добавим, лишь, что Боасу в общем-то чуждо характерное для этнографов любование «сапогами и пирогами», а с возрастом его негативное отношение к традиции как таковой, похоже, только усилится. Например, в соответствующих местах сравниваемых текстов (см. Приложение) он выправит «неисчислимые запреты и правила», на «неисчислимые деспотические правила» (§ 29) и «влияния», навязываемые обществом, на «догмы» (§ 33). К. Леви-Стросс передает различия в отношении к объекту исследования, собственном и Боаса, когда вспоминает о своем посещении дома мэтра в Грэнтвуде, шт. Нью-Джерси, всего за месяц до смерти последнего: «В столовой у него стоял великолепный, украшенный резьбой и росписью сундук, сделанный индейцами квакиутль. ... Меня эта вещь привела в восторг, и я неосторожно заметил, что общение с индейцами, способными сотворить подобный шедевр, должно быть, стало для него уникальным опытом. «Индейцы как индейцы», — сухо ответил он» (Леви-Стросс, Эрибон 2018: 62).

В рассуждениях вокруг наследия Боаса едва ли не более всего спекуляций (в английском смысле слова, т. е. без опоры на факты) приходится на эту тему (Maud 2000; Hoefel 2001; Castañeda 2003; Wilner 2013, etc.). Их лейтмотивом является то, что основатель исторической школы не соответствует современным критериям постколониальной критики — вполне презентистский вывод. От таких работ надо отличать другие (Berman 1996; Balthaser 2014; Wickwire 2019, etc.), не отрывающиеся настолько от источников, и посвященные конкретным проявлениям отношений антрополога с его информантами (сотрудниками по полю) — Дж. Хантом, У. Бейноном, Г. Тейтом, Э. Делория, Дж. Тейтом, А. Финни и др.



Статья «Цели этнологии» служит иллюстрацией хорошо известного боасовского партикуляризма. Поиск закономерностей общественного развития антрополог сводит к изучению психологии, а их выведение называет здесь второй важной целью представляемой им науки. Хорошо видно, однако, как с возрастом он еще более выражает свой скепсис в отношении достижимости этой цели с помощью хеджирования грамматическими средствами (см. Приложение, § 27): утверждение «человеческое развитие следует определенным законам» превращено в «есть законы, субъектом которых является это развитие»; а категоричное «на самом деле более важная цель» (открытие законов) — в сформулированное помягче «может быть, более важную цель».

Самым бросающимся в глаза разночтением между докладом 29-летнего Боаса и его статьей, опубликованной более чем через полвека, является значительная купюра в тексте 31-го и 32-го абзацев (см. Приложение). Комментаторы обычно не проходят мимо этого факта. Стокинг заключает, что он отражает постепенный отход ученого от популярных тогда эволюционистских взглядов и методики, особенно сравнительного метода (*Stocking* 1968: 338, ссылка 34; 1974: 70, ссылка 5). Аверкиева, не зная ни оригинала, ни его перевода из «A Franz Boas Reader», на что указывает характер ссылок в ее книге, ухватывается за стокинговские наблюдения, чтобы доказать, что и молодой Боас был настоящим приверженцем социальной эволюции, да еще в наиболее близкой марксизму форме: «Немецкий текст лекции рисует раннего Боаса как сторонника эволюционного учения Л.Г. Моргана» (*Аверкиева* 1979: 74). Вывод этот — явное преувеличение, хотя бы потому, что Боас, в то время преимущественно немецки социализованный, конечно же знал А. Бастиана (*Bunzl* 1996), работал, уже в Канаде, под началом Э. Тайлора, с которым имел непростые отношения (*Cole* 1999; *Zumwalt* 2019), но точно никогда не пересекался с Л.Г. Морганом. И все равно в «Целях этнологии» мы находим упоминание именно Тайлора, Бастиана, Моргана и Бахофена, как ученых, заложивших основы изучения законов развития «человеческого ума» (§ 37), а сам автор в примечании объясняет внесенные им в текст изменения тем, что его доклад «содержал тогдашний взгляд о необходимом приоритете матрилинейных форм семейной организации», дескать, сейчас для него неприемлемый (*Boas* 1940: 635). И во фразе, где говорится о распространении матрилинейности «среди многих народов», «многих» изменено на «некоторых» (Приложение, § 31).

Очевидно, что для Боаса в этот период эволюция и биологизм применительно к этнологии представляли собой разные вещи, и основную опасность он видел в последнем, ср.: «[К] феноменам культурной истории с легкостью применили принципы биологической эволюции, и так одна за другой развились системы, повествуя нам, как человечество было ведомо из самых низких уровней варварства к высочайшим уровням цивилизации. Осторожный ученый не может следовать их причудам» (§ 38). Небиологическая (культурная) обусловленность, в частности, психологии выделена еще сильнее в версии 1940 г. (см. Приложение). Об эмоциях человека теперь сказано, что они не столько «естественные», сколько «культурно определены» (§ 32); и что существуют такие «части нашей умственной жизни», которые «обязаны культуре», а не просто — «результат истории» (§ 33).

В этом ключе выглядит весьма произвольной попытка Г. Льюиса представить «отца-основателя» антропологии чуть ли не как скрытого дарвиниста,



действуя при этом в обход — констатируя то интерес последнего к методу Ф. Гальтона — дарвиновского кузена, то близость к американскому прагматизму, на который оказал влияние сам Дарвин (Lewis 2001). Между тем хорошо известно, насколько глубоким было неприятие Боасом современной ему (естественно)научной повестки. Еще в 16 лет он попробовал составить систематику растений, произрастающих вокруг родного Миндена в Вестфалии, альтернативную по отношению к линейской («изобрел совершенно свою систему» — письмо сестре Тони, 8 сентября 1874 г.; Cole 1999: 26). Позже зять Боаса Сесил Ямполски вспоминал, как в беседах они солидаризовались, отвергая открытия Менделя и считая, что Ламарка еще рано сбрасывать со счетов. А по рассказам студентов, на семинарах «папы Франца» тема дарвинизма была вовсе табуирована (Kluckhohn, Pruffer 1959: 22).

Подводя черту под обсуждением ранних воззрений Боаса, заметим, что эволюционные схемы, как ни странно, вместе с их кажущейся противоположностью — *Kulturkreise* («культурный круг», ср. § 28 Приложения), он воспринимает на момент написания «Целей» скорее как фоновое знание, неделимое теоретическое наследие, будучи еще новичком в выбранной области, а посему на первых порах, не разобравшись, принимает все целиком, чтобы в дальнейшем подвергнуть анализу и отвергнуть. Его последующий антиэволюционизм станет притчей во языцех, начиная с критики Л. Уайта (White 1944) и М. Харриса (Harris 1968). Но у Боаса появятся также работы отчетливо антидиффузионистской направленности, к примеру полемически заостренная рецензия на исследования Ф. Гребнера (Boas 1911b).

Тем не менее, в ряде мест поздняя версия статьи может выглядеть даже радикальнее предыдущей. Взять хотя бы следы присутствия *Stufenbau* — модели, столь характерной для эволюционистов (см. Приложение): не слишком выразительную фразу «...уровни, на которых сегодня мы находим примитивные народы...» автор меняет на «стадии, на которых мы находим примитивные племена...» (§ 25); точно также «состояния более высокой цивилизации» становятся «стадией более высокого развития», а «настоящий уровень» — «настоящей стадией» (§ 26). На наш взгляд, это происходит потому, что Боас, и в остальных случаях заботящийся о собственном образе, подвергает здесь текст некоторой стилизации, расставляя определенным образом акценты. Не стоит забывать, что он поместил «Цели этнологии» в свой итоговый сборник вполне сознательно, чтобы продемонстрировать собственное учение в развитии, о чем и предупреждал в предисловии: «...[О]ни отражают общий подход, лежащий в основе моей дальнейшей работы» (Boas 1940: vi).



## Литература

- Аверкиева Ю. П.* История теоретической мысли в американской этнографии. М.: Наука, 1979.
- Бенедикт Р.* Модели культуры. 2-е изд., испр. и доп. М.: Изд. группа «Альма Матер», 2024.
- Боас Ф.* Ум первобытного человека. М.-Л., 1927.
- Боас Ф.* [в оригинале: Боаз, Франц]. Задачи антропологического исследования / пер. с англ. В.Г. Богораза // Советская этнография. 1933. № 3–4. С. 178–189.
- Боас Ф.* Колдовство у индейцев квакиутль // Советская этнография. 1935. № 4–5. С. 32–39.
- Боас Ф.* История антропологии // Этнографическое обозрение. 2002. № 6. С. 86–96.
- Боас Ф.* Язык, раса и культура. М.: «Гаудеамус», 2023.
- Боас Ф.* Антропология и современность. М.: Изд. группа «Альма Матер», 2024.
- Боас Ф. и др.* Антология исследований культуры. Том 1. Интерпретация культуры. СПб.: Университетская книга, 1997а.
- Боас Ф. и др.* Мифы, сказки и легенды индейцев: Северо-западное побережье Северной Америки. М.: Изд. «Восточная литература» РАН, 1997б (Сказки и мифы народов Востока).
- Боас Ф. и др.* Антология исследований культуры. Отражения культуры. СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2011.
- Клейн Л. С.* История антропологических учений. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2014.
- Кузнецов И. В.* «Счет зим». Вымирание коренных американцев и «антропология спасения». В 3-х тт. Т. 3. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2018.
- Кузнецов И. В.* У истоков лингвистической антропологии: Франц Боас // Этнографическое обозрение. 2022. № 4. С. 144–161.
- Кузнецов И. В.* «Диалог» российской антропологии с (пост/анти)боасовской // Этнографическое обозрение. 2024. № 2. С. 5–25.
- Ларичева И. П.* Палеоиндейские культуры Северной Америки: Проблема взаимоотношений древних культур Старого и Нового Света. Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1976.
- Леви-Стросс К., Эрибон Д.* Издалека и вблизи. СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2018.
- Турторский А. В.* Параллели в развитии концепций «культурных ареалов» и «хозяйственно-технических ареалов» в 1920–1930-е годы // Этнографическое обозрение. 2024. № 2. С. 25–45.



- Balthaser B.* «Travels of an American Indian into the Hinterlands of Soviet Russia»: Rethinking Indigenous Modernity and the Popular Front in the Work of Archie Phinney and D'Arcy McNickle // *American Quarterly*. 2014. Vol. 66. No. 2. P. 385–416.
- Berman J.* «The Culture as It Appears to the Indian Himself»: Boas, George Hunt, and the Methods of Ethnography // *History of Anthropology*. 1996. Vol. 8. P. 215–256.
- Boas F.* Die Ziele der Ethnologie. Vortrag gehalten im Deutschen Gesellig-Wissenschaftlichen Verein von New York am 8. März 1888. New York: Hermann Bartsch, 1889.
- Boas F.* The History of Anthropology // *Science*. 1904. Vol. 20. P. 513–524.
- Boas F.* Anthropology: Lecture delivered at Columbia University in the Series on Science, Philosophy and Art, December 18, 1907. New York: The Columbia University Press, 1908 (Columbia University Lectures on Science, Philosophy and Art 1907–1908. No. 10).
- Boas F.* The Mind of Primitive Man. A course of lectures delivered before the Lowell Institute, Boston, Mass. and the National University of Mexico, 1910–1911. New York: Macmillan, 1911a.
- Boas F.* Review of Graebner, «Methode der Ethnologie» // *Science*. New series. 1911b. Vol. 34. P. 804–810 [Reprinted in: Boas 1940].
- Boas F.* The Methods of Ethnology // *American Anthropologist*. 1920. Vol. 22. P. 311–321 [Reprinted in: Boas 1940].
- Boas F.* An Anthropologist's Credo // *Nation*. 1938. Vol. 147. P. 201–204.
- Boas F.* Race, Language, and Culture. New York: Macmillan, 1940.
- Boas F.* Anthropology and Modern Life. New York: W.W. Norton and Co., 1962[1928].
- Bunzl M.* Franz Boas and the Humboldtian Tradition. From Volksgeist and Nationalcharakter to an Anthropological Concept of Culture // *History of Anthropology*. 1996. Vol. 8. P. 17–78.
- Castañeda Q.* Stocking's Historiography of Influence. The 'Story of Boas', Gamio and Redfield at the Cross-'Road to Light' // *Critique of Anthropology*. 2003. Vol. 23. No. 3. P. 235–263.
- Cole D.* Franz Boas. The Early Years, 1858–1906. Seattle: University of Washington Press, 1999.
- Cushing F.* Preliminary Notes on the Origin, Working Hypothesis, and Primary Researches of the Hemenway Southwestern Archaeological Expedition // 7th Congrès International des americanistes. Berlin, 1890. P. 151–194.
- Glick L.* Types Distinct from Our Own: Franz Boas on Jewish Identity and Assimilation // *American Anthropologist*. 1982. Vol. 84. P. 545–565.
- Harris M.* The Rise of Anthropological Theory: A History of Theories of Culture. New York: Crowell, 1968.



- Hoefel R.* «Different by Degree»: Ella Cara Deloria, Zora Neale Hurston, and Franz Boas Contend with Race and Ethnicity // *American Indian Quarterly*. 2001. Vol. 25. No. 2. P. 181–202.
- Kluckhohn C., Pruffer O.* Influences During the Formative Years // *The Anthropology of Franz Boas. Essays on the Centennial of His Birth / Walter Goldschmidt, ed. American Anthropologist*. 1959. P. 4–28.
- Lewis H. Boas, Darwin, Science, and Anthropology // Current Anthropology*. 2001. Vol. 42. No. 3. P. 381–394.
- Liss J.* German Culture and German Science in the Bildung of Franz Boas // *History of Anthropology*. 1996. Vol. 8. P. 155–184.
- Maud R.* Transmission Difficulties. Franz Boas and Tsimshian Mythology. Burnaby, British Columbia, Canada: Talonbooks, 2000.
- Stocking G.* Race, Culture, and Evolution: Essays in the History of Anthropology. New York: Free Press, 1968 [The University of Chicago Press Reprint Edition, 1982].
- Stocking G. (Ed.)* A Franz Boas Reader. The Shaping of American Anthropology, 1883–1911. New York: Basic Books, 1974 [Midway Reprint Edition, 1989].
- White L.* Morgan's Attitude toward Religion and Science // *American Anthropologist*. 1944. Vol. 46. P. 218–230.
- Wickwire W.* At the Bridge. James Teit and an Anthropology of Belonging. Vancouver; Toronto: University of British Columbia Press, 2019.
- Wilner I.* A Global Potlatch: Identifying the Indigenous Influence on Western Thought // *American Indian Culture and Research Journal*. 2013. Vol. 37. No. 2. P. 87–114.
- Zumwalt R.* Franz Boas: The Emergence of the Anthropologist. Lincoln: University of Nebraska Press, 2019.

#### Research article

**Kuznetsov I. V. Rannii Boas [Early Boas] Anthropologies, 2024, no 2, pp.131-144, <https://doi.org/10.33876/2782-3423/2024-2/131-144>.**

© Institute of Ethnology and Anthropology RAS

**Kuznetsov I. V. | [igorkuznet@gmail.com](mailto:igorkuznet@gmail.com) | <http://orcid.org/0000-0002-6947-244X>  
| Senior Researcher, Institute of Linguistics RAS, Institute of Ethnology and Anthropology RAS**

#### Abstract

The paper «The Aims of Ethnology» (1888) best demonstrates the origins of Boasian anthropology. Several versions of the text from different periods have survived, and comparison of them allows us to see the development of the views of the founder of



the historical school. The field of ethnology is still understood by him in an extremely broad sense. It is synonymous with the modern content of anthropology. The future great anthropologist began his career with an understanding of culture that did not yet go beyond the boundaries of traditional humanistic ideas, using the term itself in the singular, like his evolutionist contemporaries. On the other hand, the work already contains many samples of Boas's well-known particularism and relativism. The discussion about the paragraphs containing the history of marriage, later excluded from the text by Boas himself, shows that he accepted evolutionary schemes as a kind of background knowledge, which he later rethought. «The Aims of Ethnology» was included by him in his final collection of writings consciously to demonstrate his own theory in development, so the specific placement of accents in the text is quite understandable.

**Keywords:** history of anthropology, ethnology, Franz Boas, George Stocking, evolutionism, diffusion, culture-area, culture, relativism

### References

- Averkiewa, Iu.P. 1979. *Istoriia teoreticheskoi mysli v amerikanskoj etnografii* [The History of Theoretical Thought in American Ethnography]. M.: Nauka.
- Balthaser, B. 2014. «Travels of an American Indian into the Hinterlands of Soviet Russia»: Rethinking Indigenous Modernity and the Popular Front in the Work of Archie Phinney and D'Arcy McNickle. *American Quarterly*, 66, 2: 385–416.
- Benedikt, R. 2024. *Modeli kul'tury* [Cultural models]. 2 ed. M.: Izd. grupa «Al'ma Mater».
- Berman, J. 1996. «The Culture as It Appears to the Indian Himself»: Boas, George Hunt, and the Methods of Ethnography. *History of Anthropology*, 8: 215–256.
- Boas, F. 1889. *Die Ziele der Ethnologie. Vortrag gehalten im Deutschen Gesellig-Wissenschaftlichen Verein von New York am 8. März 1888* [The Aims of Ethnology. Lecture given at the German Sociological Association of New York on March 8, 1888]. New York: Hermann Bartsch.
- Boas, F. 1904. The History of Anthropology. *Science*, 20: 513–524.
- Boas, F. 1908. Anthropology: Lecture delivered at Columbia University in the Series on Science, Philosophy and Art, December 18, 1907. New York: The Columbia University Press (*Columbia University Lectures on Science, Philosophy and Art 1907–1908*, 10).
- Boas, F. 1911a. *The Mind of Primitive Man. A course of lectures delivered before the Lowell Institute, Boston, Mass. and the National University of Mexico, 1910–1911*. New York: Macmillan.
- Boas, F. 1911b. Review of Graebner, «Methode der Ethnologie». *Science. New series*, 34: 804–810 [Reprinted in: Boas 1940].
- Boas, F. 1920. The Methods of Ethnology. *American Anthropologist*, 22: 311–321 [Reprinted in: Boas 1940].
- Boas, F. 1927. *Um pervobytnogo cheloveka* [The mind of primitive man]. M., L.



- Boas, F. 1933. Zadachi antropologicheskogo issledovaniia [The Aims of Ethnology], transl. V.G. Bogoraz. *Sovetskaia etnografiia*, 3–4: 178–189.
- Boas, F. 1935. Koldovstvo u indeicev kvakiutl' [*Witchcraft among the Kwakiutl Indians*]. *Sovetskaia etnografiia*. № 4–5. S. 32–39.
- Boas, F. 1938. An Anthropologist's Credo. *Nation*, 147: 201–204.
- Boas, F. 1940. *Race, Language, and Culture*. New York: Macmillan.
- Boas, F. 1962[1928]. *Anthropology and Modern Life*. New York: W.W. Norton and Co.
- Boas, F. 2002. Istorii antropologii [History of anthropology]. *Etnograficheskoe obozrenie*, 6: 86–96.
- Boas, F. 2023. *Iazyk, rasa i kul'tura* [Language, race, and culture]. M.: «Gaudeamus».
- Boas, F. 2024. *Antropologiya i sovremennost'* [Anthropology and Modern Life]. M.: Izd. gruppy «Al'ma Mater».
- Boas, F. et al. 1997a. *Antologiya issledovani kul'tury. Tom 1. Interpretaciya kul'tury* [An anthology of cultural studies. Vol. 1. The Interpretation of Culture]. SPb.: Universitetskaya kniga.
- Boas, F. et al. 1997b. *Mify, skazki i legendy indeicev: Severo-zapadnoe poberezh'e Severnoi Ameriki* [Indian Myths & Legends from the North Pacific Coast of America]. M.: Izd. «Vostochnaia literatura» RAN (Skazki i mify narodov Vostoka).
- Boas, F. et al. 2011. *Antologiya issledovani kul'tury. Otrazheniia kul'tury* [An anthology of cultural studies. Reflections of culture]. SPb.: Centr gumanitarnykh iniciativ.
- Bunzl, M. 1996. Franz Boas and the Humboldtian Tradition. From Volksgeist and Nationalcharakter to an Anthropological Concept of Culture. *History of Anthropology*, 8: 17–78.
- Castañeda, Q. 2003. Stocking's Historiography of Influence. The 'Story of Boas', Gamio and Redfield at the Cross-'Road to Light'. *Critique of Anthropology*, 23, 3: 235–263.
- Cole, D. 1999. *Franz Boas. The Early Years, 1858–1906*. Seattle: University of Washington Press.
- Cushing, F. 1890. Preliminary Notes on the Origin, Working Hypothesis, and Primary Researches of the Hemenway Southwestern Archaeological Expedition. *7th Congrès International des americanistes*. Berlin: 151–194.
- Glick, L. 1982. Types Distinct from Our Own: Franz Boas on Jewish Identity and Assimilation. *American Anthropologist*, 84: 545–565.
- Harris, M. 1968. *The Rise of Anthropological Theory: A History of Theories of Culture*. New York: Crowell.



- Hoefel, R. 2001. «Different by Degree»: Ella Cara Deloria, Zora Neale Hurston, and Franz Boas Contend with Race and Ethnicity. *American Indian Quarterly*, 25, 2:181–202.
- Klein, L.S. 2014. *Istoriia antropologicheskikh uchenii* [The history of anthropological studies]. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. un-ta.
- Kluckhohn, C., Prufer, O. 1959. Influences During the Formative Years. *The Anthropology of Franz Boas. Essays on the Centennial of His Birth*. W. Goldschmidt, ed. Special issue of *American Anthropologist*: 4–28.
- Kuznecov, I.V. 2018. «Schet zim». *Vymiranie korennykh amerikancev i «antropologiya spaseniia»* [«Winter count.» The extinction of Native Americans and the «anthropology of salvation.»]. In 3 vol. Krasnodar: Kubanskii gos. un-t, 3.
- Kuznecov, I.V. 2022. U istokov lingvisticheskoi antropologii: Franc Boas [At the origins of Linguistic Anthropology: Franz Boas]. *Etnograficheskoe obozrenie*, 4: 144–161.
- Kuznecov, I.V. 2024. «Dialog» rossiiskoi antropologii s (post/anti)boasovskoi [A «Dialogue» between Russian and (Post/Anti)Boasian Anthropologies]. *Etnograficheskoe obozrenie*, 2: 5–25.
- Laricheva, I.P. 1976. *Paleoindeiskie kul'tury Severnoi Ameriki: Problema vzaimootnoshenii drevnykh kul'tur Starogo i Novogo Sveta* [Paleoindian cultures of North America: The problem of the relationship between ancient cultures of the Old and New World.]. Novosibirsk: Nauka, Sibirskoe otdelenie.
- Levi-Strauss, C., Eribon, D. 2018. *Izdaleka i vblizi* [From far and from near]. SPb.: Izd-vo Ivana Limbakha.
- Lewis, H. 2001. Boas, Darwin, Science, and Anthropology. *Current Anthropology*, 42, 3: 381–394.
- Liss, J. 1996. German Culture and German Science in the Bildung of Franz Boas. *History of Anthropology*, 8: 155–184.
- Maud, R. 2000. *Transmission Difficulties. Franz Boas and Tsimshian Mythology*. Burnaby, British Columbia, Canada: Talonbooks.
- Stocking, G. 1968. *Race, Culture, and Evolution: Essays in the History of Anthropology*. New York: Free Press [The University of Chicago Press Reprint Edition, 1982].
- Stocking, G. (Ed.) 1974. *A Franz Boas Reader. The Shaping of American Anthropology, 1883–1911*. New York: Basic Books [Midway Reprint Edition, 1989].
- Tutorskii, A.V. 2024. Paralleli v razvitii koncepcii «kul'turnykh arealov» i «khoziaistvenno-tekhnicheskikh arealov» v 1920–1930-e gody [Parallels in the development of the concepts of «cultural areas» and «economic and technical areas» in the 1920s and 1930s]. *Etnograficheskoe obozrenie*, 2: 25–45.
- White, L. 1944. Morgan's Attitude toward Religion and Science. *American Anthropologist*, 46: 218–230.



- Wickwire, W. 2019. *At the Bridge. James Teit and an Anthropology of Belonging*. Vancouver, Toronto: University of British Columbia Press.
- Wilner, I. 2013. A Global Potlatch: Identifying the Indigenous Influence on Western Thought. *American Indian Culture and Research Journal*, 37, 2: 87–114.
- Zumwalt, R. 2019. *Franz Boas: The Emergence of the Anthropologist*. Lincoln: University of Nebraska Press.

